

### REZULTATELE FINALE

ale concursului organizat în perioada 13.11.2018-19.11.2018, pentru ocuparea postului temporar vacant de economist: salarizare, conform publicației de concurs nr. 10361/08.10.2018.

Nr. Crt.	Numele și prenumele candidatului	Punctajul la proba scrisă	Punctajul la interviu	punctajul final	Rezultatul Admis/ Respins
0	1	2	3	4	5
1	Toma Roxana Dana	52,5	90	71,25	Admis
2	Ciocan Mihaela	57	80	68,50	Respins

Afișat astăzi: 21.11.2018, ora 14.00.

Președinte comisie de examinare :  
MANAGER,  
DR. MIHAI GLOD



Secretar: pr. Lupu T. Daniela, birou RUS

Nota: Este declarat admis candidatul care a obținut punctajul cel mai mare, calculat ca medie aritmetica a punctajelor obținute la cele două probe.

*Proces-verbal al Comisiei de soluționare a contestației nr. 11808 din 20.11.2018  
formulată de doamna Ciocan Mihaela*

**Încheiat azi 21.11.2018**

Comisia de soluționare a contestațiilor a fost constituită conform deciziei nr. 106/05.10.2018.

Au fost prezenți toți membrii comisiei de soluționare a contestațiilor, respectiv: dr.Frunză Izabela-Lăcrămioara, director medical – președinte, ec.Tudosă Camelia, economist I A-membru, ec.Luca Mihail, economist I A -membru și secretarul comisiei pr.Lupu Daniela.

În fapt, comisia trebuie să soluționeze contestația înregistrată sub nr.11808/20.11.2018 a doamnei Ciocan Mihaela, cu privire la rezultatul **probei interviu** afișate sub nr.11763/19.11.2018, ora 14.00, atât la sediul Spitalului Clinic CF Iași, cât și pe site-ul instituției.

Comisia constată că, contestația doamnei Ciocan Mihaela a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 31 din Regulamentul-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul bugetar plătit din fonduri publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 286/2011, cu modificările și completările ulterioare, fiind în drept să analizeze lucrarea candidatului conform prevederilor art. 32 alin. (2) din Regulamentul cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant [...], cu modificările și completările ulterioare.

În vederea soluționării contestației comisia a verificat și analizat următoarele documente:

- planul de interviu;
- baremul de punctare;
- consemnarea întrebărilor și evaluarea răspunsurilor comisiei de examinare la interviu.

► Referitor la punctul 1 și punctul 2 din contestația dumneavoastră, precizăm că nu a fost vorba de o probă practică ca etapă distinctă a concursului, ci conform planului de interviu care a fost afișat la afișierul unității, la punctul nr. 3 din plan este precizat: „**Conținutul probei: În cadrul interviului vor fi testate cunoștințele teoretice și practice, abilitățile și aptitudinile ...**”. Această precizare este valabilă și pentru punctul nr. 3 și 4, anume că, nu a fost o probă scrisă, ci o testare a abilităților, aptitudinilor practice, logică și raționament.

Fiind un criteriu al planului de interviu, nu era necesară secretizarea răspunsului.

► Referitor la punctul nr.4, în rezultatul obținut este inclus și punctajul de la testarea cunoștințelor practice .

► Referitor la punctul nr.5 din contestația dumneavoastră, în cadrul interviului ați fost depunctată la abilități și cunoștințe impuse de funcție (punctul 3, lit. a din planul de interviu), obținând 15 puncte din totalul de 35 (ați răspuns greșit la întrebările: Cine aprobă liniile de gardă; Care este conduita pentru o persoană care a lipsit 2 zile nemotivat; Din ce capitol bugetar fac parte alocațiile de hrană, iar la testarea cunoștințelor practice nu ați ținut cont că medicul era și cadru universitar).


► Referitor la punctele 6, 7 și 8, conf. prevederilor art. 16, lit. a) din HG nr. 286/2011, acestea nu fac obiectul Comisiei de soluționare a contestațiilor, aceasta având atribuții cu privire la notarea probelor și nu a modului de organizare și desfășurare a concursului. Vă reamintim totuși, că în conformitate cu prevederile articolului 31 din HG nr.286/2011 *pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant corespunzător funcțiilor contractuale și a criteriilor de promovare în grade sau trepte profesionale imediat superioare a personalului contractual din sectorul*

*bugetar plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, ați avut posibilitatea de a face contestații la momentul respectiv. Redăm „După afișarea rezultatelor obținute la selecția dosarelor, proba scrisă și/sau proba practică și interviu, după caz, candidații nemulțumiți pot depune contestație în termen de cel mult o zi lucrătoare de la data afișării rezultatului selecției dosarelor, respectiv de la data afișării rezultatului probei scrise și/sau a probei practice și a interviului, sub sancțiunea decăderii din acest drept”. În acest context, termenul de contestație nu a fost respectat, deci este tardiv.*


Ca urmare a celor arătate mai sus, comisia de soluționare a contestațiilor a menținut punctajul afișat, respectiv 80 de puncte.

În concluzie, Comisia de soluționare a contestațiilor, în temeiul prevederilor art. 33 lit. d) și art. 34 alin. (1) lit. b) din Regulamentul cadru privind stabilirea principiilor generale de ocupare a unui post vacant sau temporar vacant [...], aprobat prin HG nr. 286/2011, cu modificările și completările ulterioare, **respinge contestația** doamnei Ciocan Mihaela.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal în 2 exemplare.

Președinte: - dr. Frunză Izabela-Lăcrămioara, director medical 

Membri: - ec. Tudosă Camelia- economist IA 

- ec. Luca Mihail- economist IA 

Secretar: - pr. Lupu T. Daniela- programator IA, birou RUS 